

Förslag till systemutvecklingsgruppen sammanställda från slutgranskarmötet 22/9 2020:

1. Ska en produkt som bara har SDB enligt GHS få bli gul med en produkttagg? Och ska produkter med H(för GHS)- och P-angivelser enbart angiven som text koda automatiskt

Om man gör en riskbedömning på produkter som bara har SDB enligt GHS kan det bli fel, om man som användare inte uppmärksammar att SDB är enligt GHS. Det räcker med att produkterna är gula med en produkttagg, på så sätt uppmärksammas användarna om att produkten inte är fullständig. Det vore också bra om man, i de fall SDB enligt GHS endast har faroangivelser angivna som text, kan välja motsvarande text så att H-angivelsen genereras automatiskt. Det skulle även kunna fungera på motsvarande sätt för de P-angivelser som finns som text i SDB enligt CLP, så att vi granskare slipper koda på egen hand med hjälp av pdf-filen på startsidan.

2. Information om volymer/mängder på brandfarliga kitkomponenter.

Kit kan innehålla allt ifrån bara några få mikroliter till flera liter och då är det viktigt att man har koll på det så man inte överskrider maxgränserna i brandcellerna. Kan man utveckla KLARA så att det finns en ruta där man kan fylla i volymer/mängder?

3. Kan man på något sätt indikera gröna produkter som inte granskats/omgranskats på fem år? Beroende på vad KEF önskar skulle sådana produkter t ex kunna bli gula med en indikation som signalerar att produkten inte har granskats på fem år eller förses med någon typ av taggning.
4. Kan man ordna så att den leverantör som har det senaste SDB:t hamnar överst på PP-sidans flik "Säkerhetsdatablad"? Kan (eller bör) vi sätta en gräns för vilka SDB som ska synas, så att inte alla gamla syns?
5. Det borde finnas ett sätt för inventerare och användare att skicka in nya "SDB" till alla slutgranskare och möjligtvis tagga dem till specifika produkter. Om granskarna kan se att det kommit in ett nytt SDB till en granskad produkt så kan det kanske få ett snabbspår igenom processen.